

# Echelle descriptive pour l'analyse de document(s) (en Terminale)

« L'analyse de document(s) est accompagnée d'une consigne suggérant une problématique et des éléments de construction de l'analyse. »

L'analyse de document(s) permet au candidat de montrer qu'il comprend le sens général du (ou des deux) document(s), qu'il est capable de sélectionner les informations, de les hiérarchiser, de les expliciter et de prendre un recul critique en réponse à une interrogation en s'appuyant d'une part sur le contenu du (ou des) document(s) et, d'autre part, sur ses connaissances personnelles. Les réponses sont l'occasion d'évaluer la capacité de rédaction du candidat. La progressivité entre les épreuves de première et l'épreuve de terminale résulte du nombre et de la complexité des questions.

« La consigne de l'analyse de document fournit un axe à partir duquel l'élève confronte ses connaissances et les informations fournies par le ou les document (s), afin de mettre en lumière l'intérêt de celui-ci (eux-ci). »

Critère	Niveau 1 Maîtrise insuffisante	Niveau 2 Maîtrise fragile	Niveau 3 Maîtrise satisfaisante	Niveau 4 Très bonne maîtrise
<b>Présenter le(s) document(s)</b>	- La présentation des documents est absente	- La présentation des documents est incomplète (auteur, nature, date (c'est-à-dire contexte), idée principale (c'est-à-dire de quoi il parle)	- Le(s) doc(s) est/sont bien présenté(s)  - La consigne est proposée sous forme interrogative	- Présentation pertinente des documents  - Consigne proposés sous forme interrogative et problématisée
<b>Comprendre le sujet</b>	- La question n'est pas comprise  - Absence d'argumentation  - Pas de connaissances pour répondre à la problématique (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux, événements...)	- La question est partiellement comprise  - Le plan et l'argumentation ne répondent que partiellement à la problématique  - Les connaissances sont insuffisantes et/ou approximatives pour répondre convenablement à la problématique (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux, événements...)  - Peu d'exemples développés	- La question est bien comprise  -Le plan et l'argumentation sont cohérents et répondent à la problématique  -La plupart des connaissances attendues sont présentes (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux, événements...)  -Les idées sont accompagnées d'exemples dont plusieurs sont développés	- La question est appréhendée dans toutes ses dimensions  - Le plan et l'argumentation sont pertinents  -Les connaissances attendues sont présentes et précises (notions, vocabulaire spécifique à la discipline, acteurs, lieux, événements...)  - Les idées sont systématiquement accompagnées d'exemples développés  - Apport d'éléments d'approfondissement  - Présence de productions graphiques avec leur explication
<b>Mettre en lumière l'intérêt et les limites du/des documents</b>	- L'analyse du/des document(s) n'est pas reliée au sujet  - L'intérêt et les limites du/des document(s) ne sont pas abordés	- L'analyse du/des document(s) est peu ou mal reliée au sujet  - L'intérêt et les limites du/des document(s) sont mal ou peu abordés	- Le devoir souligne l'intérêt du/des document(s) pour répondre à la consigne  - Les limites du/des document(s) sont explicitées	- L'élève fait preuve d'esprit critique dans l'analyse du document
<b>Mettre en relation les informations prélevées dans le(s) documents et ses connaissances</b>	- Très peu ou pas d'informations pertinentes ont été prélevées  - Peu ou pas d'apport de connaissances  -Les informations du/des document(s) ne sont pas mises en relation avec les connaissances	- Peu d'informations pertinentes ont été prélevées  - Les informations sont assez correctement citées (guillemets...)  - Peu d'apport de connaissances  - Les informations du/des document(s) sont peu mises en relation avec les connaissances	- De nombreuses informations pertinentes ont été prélevées  - Les informations sont correctement citées (guillemets...)  - De nombreux apports de connaissances  - Les informations du/des document(s) sont mises en relation avec les connaissances	- Toutes les informations pertinentes ont été prélevées  - Les informations sont parfaitement citées (guillemets...)  - Toutes les connaissances nécessaires ont été apportées  - Toutes les informations du/des document(s) sont mises en relation avec les connaissances
<b>Rédiger une réponse construite</b>	- Le devoir n'est pas structuré, on ne distingue pas les différentes parties  - Absence d'introduction et/ou de conclusion	- Le devoir est mal structuré, on distingue mal les différentes parties  - Ebauche d'introduction et/ou de conclusion	- Le devoir est structuré en paragraphes avec une courte introduction et une courte conclusion  - Présence de connecteurs logiques	- Le devoir est structuré en paragraphes  - Présence de connecteurs logiques  - Présence de transitions
<b>Maîtrise de la langue</b>	- Phrases confuses et maladroitement  - Trop de fautes d'orthographe et de conjugaison	- Certaines phrases sont maladroitement  - Trop de fautes d'orthographe ou de conjugaison	- Phrases correctes  -Peu de fautes d'orthographe ou de conjugaison	- Phrases bien construites  - Peu ou pas de fautes d'orthographe ou de conjugaison  - Langage soutenu

D'après le site de l'académie de Toulouse.